

КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АЛЬ-ФАРАБИ
Филологический факультет
Кафедра русской филологии и мировой литературы

ПРОГРАММА ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ
по дисциплине
ИД
«Русская классическая литература в научных исследованиях»

Образовательная программа ***«7М01702 – Русский язык и литература»***

Уровень обучения: магистратура

Курс – 1

Семестр – 2

Количество кредитов – 5

Программу итогового экзамена по дисциплине составила Абишева У. К., д.ф.н.

Программа итогового экзамена по дисциплине «*Русская классическая литература в научных исследованиях*» разработана на основе Основной учебной программы по образовательной программе «7М01702 – *Русский язык и литература*»

1. ТЕМАТИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

Цель дисциплины:

изучение вопросов теории и практики интерпретации художественных произведений русской классической литературы в литературоведении XX-XXI веков.

Ожидаемые результаты обучения по дисциплине:

РО 1. : изучение важных теоретических положений и ключевых идей различных научных исследований в области интерпретации произведений классической русской литературы;

- РО 2. :** исследование диалектики становления научных концепций в современном литературоведении;
РО 3. : осмысление художественного текста как сложного структурного единства;
РО 4. : выработать умение оценивать произведение в его современном звучании.

Основные темы, изучаемые по дисциплине:

МОДУЛЬ 1

Русская классическая литература XIX в. (1 половина) в литературоведении XX века:

Поэтика философской повести «Пиковой дамы» в интерпретации литературоведов. Трагедия А.С. Пушкина «Борис Годунов» в интерпретации литературоведов. Интерпретация повестей А.С. Пушкина «Гробовщик» и «Станционный смотритель».

Роман Лермонтова «Герой нашего времени»: «Герой нашего времени» – первый русский философско-психологический роман в прозе. Особенности психологизма в романе М. Лермонтова: рациональное и иррациональное в человеческой душе, психологический самоанализ, внутренняя борьба и «потопленный сердца человек». «Натуральная школа»: поэтика, принципы изображения, жанровое своеобразие.

Физиологический очерк как жанр в творчестве писателей «натуральной школы».

Обсуждение работы: А.В. Красушкина. Вещь в художественном пространстве сборника «Физиология Петербурга» // Интернет-ресурс: <http://litmisto.org.ua/?p=25949>

Своеобразие петербургского мифа в Петербургских повестях Н.В. Гоголя (цикл «Петербургские повести»). Обсуждение работы: Ю. Манн «Поэтика Гоголя». М., 1982.

МОДУЛЬ 2

Русская классическая литература XIX века (вторая половина) в научных исследованиях:

Романы И.А. Гончарова «Обыкновенная история». «Обломов»: идеи, поэтика. Обсуждение работы: Недзвецкий В.А. И.А. Гончаров-романист и художник. — М., 1992. Философская проблематика и художественные особенности романов И.С.Тургенева. Обсуждение работы: Маркович В.М. Человек в романах И.С. Тургенева. — Л.,1975; Островский и русский национальный театр.

Своеобразие драматического конфликта в пьесе А.Н. Островского «Бесприданница». Роман Л.Н. Толстого «Войны и мира» жанровое своеобразие, поэтика. Роман Л.Н. Толстого «Анна Каренина»: образ времени, характеры, сюжет и композиция. Художественное воплощение философско-экзистенциальной темы смерти в творчестве Л.Н. Толстого. («Три смерти», «Смерть Ивана Ильича»).

Диалогическая природа заглавия романа «Идиот» Ф. Достоевского. Роман «Братья Карамазовы» Ф. Достоевского. «Записки из подполья» Ф.М. Достоевского: особенности психологического анализа и психология человека (соотношение сознания и подсознания, жажда самоутверждения и извращенная гордость, двойничество и пр.). Экзистенциальный план содержания и «чеховская» поэтика в прозе А.П. Чехова конца 80—90-х годов. Г.М. Фридендер, Г.В. Коган «Комментарии к роману «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского» // Интернет-ресурс: <https://rvb.ru/dostoevski/02comm/27.htm> Драматургия А.П. Чехова. Анализ рассказов А.П. Чехова («Анна на шее», «Учитель словесности», «Попрыгунья», «Душечка», «Невеста», «Ариадна», «Скрипка Ротшильда», Дама с собачкой

МОДУЛЬ 3

Литература Серебряного века:

Символизм в русской литературе начала XX века: тенденции развития. Анализ лирики поэтов-символистов. Импрессионизм в русской литературе 1900—1910-х гг. Художественное единство цикла И. Бунина «Темные аллеи» (Темные аллеи, Руся, Натали, В Париже, Чистый понедельник, Таня, Красавица и др. Экспрессионизм в русской литературе начала XX века. Презентация «Экспрессионизм в западно-европейском изобразительном искусстве». Акмеизм как художественное течение начала XX века

Список рекомендуемых источников:

Литература: основная, дополнительная:

1. Кулешов В.И. История русской литературы XIX века. 70—90-е годы. М., 2004..

2. Гей Н.. Проза Пушкина. Поэтика повествования. М., 1989.
3. Городецкий В.П. Трагедия А.С.Пушкина “Борис Годунов”. Комментарий. Л., 1969.
4. Петрунина Н.Н. Проза Пушкина, Л., 1987.
5. Русская повесть XIX века. История и проблематика жанра. Л., 1973.
6. Филипова ЕН.Ф. «Борис Годунов» А.С. Пушкина, М., 1984.
7. Фридендер Г.М. Поэтика русского реализма. Л., 1982.
8. Хализев В.Е., Шешунова С.В. Цикл А.С. Пушкина «Повести Белкина», М., 1989.
9. Еремеева А.Э. Русская философская проза 1820-1830- гг). Томск, 1989
10. Мануйлов В.А. Роман Лермонтова “Герой нашего времени” : Комментарий. Л., 1975

Дополнительная

11. Макеев М. Спор о человеке в русской литературе 60—70-х гг. XIX века. Литературный персонаж как познавательная модель человека. М., 1999,.
12. В.А. Недзвецкий. Гончаров - романист и художник. М., 1992.
13. Освобождение от догм. История русской литературы: состояние и пути изучения. В 2 т. М., 1997.
14. В.М. Маркович. И.С. Тургенев и русский реалистический роман XIX века (30-50 годы). Л., 1982.
15. В.Я. Лакшин. Александр Николаевич Островский. М., 1982.

Интернет-ресурсы:

1. Philology.ru
2. elibrus.1gb.ru
3. Русская виртуальная библиотека (РВБ) / Russian Virtual Library (www.rvb.ru)



2. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ЗАДАНИЯ ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ И ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ ЭКЗАМЕНА: СТАНДАРТНЫЙ ПИСЬМЕННЫЙ OFFLINE

2.1. Методические рекомендации по проведению экзамена:

2.1.1. **Форма экзамена:** Стандартный письменный offline. **Платформа:** ИС Univer

2.1.2. **Цель письменного экзамена:** продемонстрировать достигнутые во время изучения дисциплины результаты обучения; сформированные навыки и компетенции; умение логично излагать свои мысли в письменной форме, аргументированно доказывать свою точку зрения.

2.1.3. Ожидаемые результаты выполнения задания:

Один билет письменного экзамена содержит 3 вопроса, выявляющие результаты обучения по изученному курсу и оцениваемые по описанным ниже критериям:

1-й вопрос - Критерий 1. Знает поэтику философской повести «Пиковой дамы» в интерпретации литературоведов: Трагедия А.С. Пушкина «Борис Годунов» в интерпретации литературоведов; Интерпретация повестей А.С. Пушкина «Гробовщик» и «Станционный смотритель»; Роман Лермонтова «Герой нашего времени».

2-й вопрос: Критерий 1 Демонстрирует знание романа И. А. Гончарова «Обыкновенная история». «Обломов»: идею, поэтика: Философская проблематика и художественные особенности романов И. С. Тургенева: Своеобразие драматического конфликта в пьесе А.Н. Островского «Бесприданница»; Роман Л. Н. Толстого «Войны и мира» жанровое своеобразие, поэтика: Роман

Л.Н. Толстого «Анна Каренина»: образ времени, характеры, сюжет и композиция;

3-й вопрос - Критерий 1. Анализирует символизм в русской литературе начала XX века: тенденции развития: Анализ лирики поэтов-символистов; Импрессионизм в русской литературе 1900-1910-х гг: Художественное единство цикла И. Бунина «Темные аллеи»:

Образец формулирования первого вопроса билета:

1. Повесть А.С. Пушкина "Медный Всадник": история текста, поэтика, проблематика.

Рассмотреть историю создания произведения, особенности поэтики и выделить основные проблемы, которые в нем затрагиваются, что позволит более полно и глубоко раскрыть характер и значение этого литературного произведения.

Образец формулирования второго вопроса билета:

2. Композиция романа М. Лермонтова «Герой нашего времени».

Анализ аспектов позволит более полно раскрыть особенности композиции романа «Герой нашего времени» М. Лермонтова и выделить его основные характеристики, отличительные черты и значение в русской литературе XIX века.

Образец формулирования третьего вопроса билета:

3. Философская концепция русской жизни в драматургии А. Н. Островского.

Анализ аспектов в драматургии А. Н. Островского поможет глубже понять его философскую концепцию русской жизни, вклад в развитие русской литературы и искусства, а также понять его значимость в контексте социокультурных и философских дискуссий XIX века в России.

2.2. Процедура проведения экзамена.

2.2.1. Стандартный письменный offline экзамен проводится в соответствии с утвержденным расписанием.

2.2.2. За 15 минут до начала письменного offline экзамена дежурный преподаватель осуществляет проверку личности обучающихся по удостоверению личности, рассаживает обучающихся по посадочным местам, указанным в явочных листах.

2.2.3. В случае явки на письменного offline экзамен подставного лица дежурным преподавателем составляется соответствующий акт о нарушении настоящих Правил.

2.2.4. Опоздавшие обучающиеся на экзамен не допускаются.

2.2.5. Во время экзамена дежурный преподаватель осуществляет контроль соблюдения обучающимися правил поведения согласно утвержденной инструкции.

2.2.6. По окончании времени, отведенного на экзамен (2 астрономических часа), дежурный преподаватель:

- 1) собирает экзаменационные работы;
- 2) предоставляет в каждой работе знак окончания написания работ в листах ответов – литеру X;
- 3) предоставляет листы ответов вместе с явочными листами на шифрование специалисту деканата.

2.2.7. В случае задержки предоставления работ для шифрования специалисту деканата составляется соответствующий акт с последующим привлечением к ответственности виновных лиц.

2.2.8. На экзамене обучающимся запрещается иметь при себе и/или использовать шпаргалки, сотовые телефоны, смарт-часы и другие технические и иные средства, которые могут быть использованы для несанкционированного доступа к вспомогательной информации. Запрещается разговаривать с другими обучающимися и посторонними лицами, записывать ФИО и/или иные идентификационные записи в ответах.

2.2.9. Если обучающийся явился на экзамен и отказался от ответа по билету, сдача экзамена оценивается как оценка «F».

2.2.10. При отсутствии уважительной причины неявка на экзамен оценивается как оценка «F».

2.2.11. В случае нарушения обучающимся одного или нескольких из данных пунктов заполняется акт аннулирования экзаменационной работы (далее – Акт), выставляется оценка «F» («неудовлетворительно») за дисциплину.

2.2.12. За повторное нарушение настоящих Правил на экзамене, обучающийся представляется к рассмотрению Совета факультета по Этике.

2.2.13. Итоговая оценка по дисциплине может быть аннулирована в течение 1 месяца после проведения экзамена, в случае выявления нарушения обучающимся инструкций для проведения итогового контроля с применением дистанционных образовательных технологий и/или правил поведения на экзамене: использование шпаргалок, сотовых телефонов, ведение переговоров и т. д. на основании записей с видеокамер наблюдения с заполнением Акта. Акт аннулированию обжалованию и апелляции не подлежит.

2.4.14. Все нарушения на экзаменах заносятся в транскрипт обучающегося.

3. ПОЛИТИКА ОЦЕНИВАНИЯ

РУБРИКАТОР КРИТЕРИАЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ

(для форм стандартный устный / письменный)

Дисциплина: Русская классическая литература в научных исследованиях Форма: Традиционный письменный Платформа: offline

№	л	Бал	ДЕСКРИПТОРЫ			
			«Отлично»	«Хорошо»	«Удовлетворительно»	«Неудовлетворительно»
			90-100 %	70-89 %	50-69 %	25-49 % 0-24 %
1 вопрос	Критерий 1	Знает алгоритм действий по составлению плана. Правильно составляет заданный вид плана. Допускаются 2-3 негрубые ошибки.	Знает, но не всегда соблюдает алгоритм действий по составлению плана. В основном правильно формулирует пункты всех видов плана. Допускаются 2-3 ошибки в формулировании отдельных видов плана.	Не соблюдает алгоритм действий по составлению плана текста. Допускает ошибки в формулировании пунктов 1-2 видов плана.	Не знает алгоритм действий по составлению плана текста. Допускает ошибки в составлении всех видов плана.	Не может составить ни один из видов плана;
	Критерий 2	Корректно использует языковые средства при формулировании пункта плана. Допускаются 2-3 негрубые ошибки.	Не всегда корректно использует языковые средства для реферирования, допускает 2-3 грубые и 2-3 негрубые в ошибки;	Только 50 % работы выполнено правильно, при описании текста были допущены грубые ошибки.	Менее 40% текста работы выполнено, при использовании языковых средств были допущены грубые ошибки.	Работа не выполнена.
2 вопрос	Критерий 1	Правильно составляет реферативное описание или аннотацию текста по специальности. Допускаются 2-3 негрубые ошибки.	В целом правильно составляет реферативное описание или аннотацию текста по специальности. Допускает негрубые ошибки в структурировании текста.	Допускает ошибки в структурировании текста;	Не правильно структурирует текст аннотации.	Работа не выполнена.
	Критерий 2	Корректно использует разнообразные языковые средства при оформлении вторичного текста. Допускаются 2-3 негрубые ошибки.	Допускает неточности в формулировках или выборе языковых средств.	Допускает ошибки в формулировках или выборе языковых средств.;	Не правильно использует языковые средства для реферирования и аннотирования.	Работа не предоставлена.
3 вопрос	Критерий 1	При составлении диалога	В основном диалог составлен	При составлении диалога	Не знает моделей и	Целостный текст

		использованы все модели диалога. Содержание диалога соответствует выбранной стратегии и теме. Допускаются 2-3 незначительные ошибки.	правильно, но использованы не все модели учебно-научного диалога. Допускаются 3-4 незначительные ошибки.	стратегия выбрана правильно, но из 4 моделей использованы только 1-2 модели. Содержание диалога не соответствует теме.	стратегий учебно-научного диалога. Допущены грубые ошибки.	отсутствует. Отдельные реплики не считаются диалогом.
	Критерий 2	При составлении диалога корректно используются разнообразные языковые средства. Допускаются 2-3 незначительные ошибки.	Допускается 2-3 неточности в выборе языковых средств, 3-4 негрубые ошибки в использовании языковых средств оформления учебно-научного диалога.	Допущены грубые ошибки в использовании языковых средств оформления учебно-научного диалога.	Языковые средства используются некорректно. Не владеет научным стилем речи. Допущены грубые ошибки.	Не владеет языковыми средствами научного стиля речи. Задание не выполнено.

Формула расчета итоговой оценки:

Итоговая оценка (ИО) = (%1+%2+%3+%4+%5+%6 и т.д.) / К, где % – уровень выполнения задания по критерию, К – общее количество критериев.

Пример расчета итогового балла

№	Балл Критерий	«Отлично»	«Хорошо»	«Удовлетворительно»	«Неудовлетворительно»	
		90-100 %	70-89 %	50-69 %	25-49 %	0-24 %
1.	Критерий 1	100				
2.	Критерий 2		75			
3.	Критерий 3			60		
4.	Критерий 4				45	
5.	Критерий 5	100				
6.	Критерий 6				49	
	Итоговый %	200	75	60	94	200+ 75 + 60 + 94 = 429 429 / 6 критериев = 71,5 Итоговый балл в % = 72

Исходя из полученного при расчете процента, мы можем сопоставить оценку со шкалой оценивания.

72 балла находятся в диапазоне от 70 баллов до 89 баллов, что соответствует категории **«Хорошо»** в соответствии со шкалой оценивания.

Таким образом, при данном расчете экзамен будет оценен на **72 балла «Хорошо»** в соответствии с балльно-рейтинговой буквенной системой оценки учета учебных достижений обучающихся с переводом их в традиционную шкалу оценок и ECTS.

